



RAPPORTO DI VALUTAZIONE

- ANALISI TECNICA COMPARATA -

Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

NOTA METODOLOGICA

La presente analisi è limitata esclusivamente agli aspetti di natura tecnica dei due dossier presentati e delle successive integrazioni . L'analisi è stata redatta in analogia con l' Evaluation Report della commissione CIO per la selezione preliminare delle candidature olimpiche .

Si è proceduto ad effettuare un confronto quanto più analitico possibile tra le risposte delle due candidate evidenziando, ovunque riscontrabili, i dati numerici.

Per fare ciò si è spesso reso necessario effettuare delle analisi e trasformazioni per ricondurre il dato ad una omogeneità confrontabile . Ovunque nel documento sia stato fatto questo, è stato specificatamente indicato e fornite le ipotesi di base.

I dati sono stati, ove possibile, riscontrati e raffrontati con anche con l'utilizzo di ricerche esterne, e di software di navigazione e cartografia satellitare di largo uso e disponibili su internet .

Laddove non fosse possibile un riscontro diretto del dato è stato confrontato il dato dichiarato .

Qualora siano emerse dall'analisi delle incongruenze o carenze di informazioni ne è stato dato specifico avviso .

Non sono state effettuate analisi di conformità, né di regolarità in materia di permessi o concessioni di qualsivoglia natura dichiarate dalle candidate.

I. INTRODUZIONE : MOTIVAZIONE, CONCETTO E OPINIONE PUBBLICA

1. INTRODUZIONE

ROMA



Educare le future generazioni allo sport ed ai valori olimpici .

Diffondere la pratica sportiva tra i giovani a Roma e in Italia.

Fungere da acceleratore del piano di sviluppo di Roma in particolare **dal punto di vista infrastrutturale e di riqualificazione urbanistica e ambientale.**

“Circa 3 milioni di spettatori verranno a Roma, contribuendo a creare un aumento del turismo, stimato del 20% durante gli anni a cavallo dei Giochi, e importanti ricadute economiche sui servizi, sulla ricettività alberghiera e sulle attività commerciali. Più di 4 miliardi di persone vedranno i Giochi del 2020 in televisione e ancor più con mezzi multimediali, riscoprendo le bellezze monumentali e naturalistiche di Roma e soprattutto scoprendo una Città nuova che guarda al futuro e all'eccellenza, all'avanguardia nello sviluppo sostenibile, dotata di nuove tecnologie.”



VENEZIA

Garantire una eredità territoriale **sviluppando l'area del quadrante in chiave sportiva** attraverso un concetto di utilizzo di un mix di strutture fisse e temporanee.

“Città millenaria e moderna allo stesso tempo, grande centro industriale e di cultura, destinazione ambita tra le prime al mondo, dotata di grandi risorse derivanti da un tessuto economico di grande vivacità e dinamismo, orientato ai servizi, al turismo, all'innovazione tecnologica e alle forme di imprenditoria più avanzate - saprà riconoscere il grande onore per una Città di ospitare i Giochi dell'Olimpiade e lasciare alle generazioni che verranno il segno dello **spirito Olimpico di fratellanza come sinonimo, non solo di una Città che è stata stella di riferimento di civiltà, ma di una nuova filosofia positiva, vero Ponte di ispirazione verso una visione futura dell'Olimpismo internazionale.**”

I. INTRODUZIONE : MOTIVAZIONE, CONCETTO E OPINIONE PUBBLICA

2.a CONCETTO

ROMA



- Due poli sportivi a Nord (Parco olimpico) e a Sud (Fiera di Roma)
- Siti di gara a Tor Vergata , Pratoni del Vivaro, Lunghezza e Ostia
- Calcio in 8 città a scelta FIFA fuori regione

Hotel CIO Via Veneto e Montemario prossimi al parco olimpico

Villaggio e IBC/MPC prossimi al centro della città

Le aree su cui sorgerebbe il VO e IBC/MPC sono di **proprietà pubblica** del demanio militare disponibile a fornirle in concessione



VENEZIA

- Impianti concentrati nel realizzando quadrante olimpico
- 4 cluster entro i 10 km (anello olimpico)
- Siti di gara a Padova, Treviso e Jesolo
- Calcio in 4 città (finale Verona)

La dichiarazione “efficienza e disponibilità immediata delle infrastrutture sia di accesso sia sportive” non collima con il fatto che la maggioranza degli impianti sia da costruire

Hotel CIO: Il capoverso 4 in cui si dice che tutti gli hotel (famiglia olimpica) sono in un raggio di 10 km dallo stadio sembra contraddire col capoverso 7 in cui si dice che gli hotel della famiglia olimpica sono in un raggio di 15 km .

Il villaggio e l’ IBC/MPC sono a Tessera a circa 10 km dal centro città

Le aree del quadrante sono di **proprietà della società privata SAVE e Comune di Venezia.**

I. INTRODUZIONE : MOTIVAZIONE, CONCETTO E OPINIONE PUBBLICA

2.a CONCETTO CHIARIMENTI

ROMA



Sono state prese in considerazione le aree più significative ove cioè sia maggiore l'impatto urbanistico e ambientale . Di seguito vengono riportati letteralmente i testi contenuti nel documento di risposta ai chiarimenti.

“La piena disponibilità dell’area di Tor di Quinto - ove è previsto l’insediamento del Villaggio Olimpico, dell’IBC e del MPC, delle strutture sportive da destinare al VO, delle strutture di parcheggio nonché dei campi di gara per il tennis – è stata assicurata dal Ministero della Difesa (si veda la lettera del Ministro della Difesa allegata al dossier di candidatura) prevedendo una concessione che definisca modalità, tempi e termini.

L’utilizzo del VO dopo i Giochi è stato pianificato nel modo seguente: sulla base della struttura di finanziamento che verrà definita, l’insediamento tornerà nella disponibilità del Ministero della Difesa ovvero avrà una destinazione residenziale mentre per la parte destinata ai servizi per gli atleti le strutture verranno dismesse al termine dei Giochi.

Per la costruzione dell’IBC e del MPC, che si insediano in questa stessa area, verranno utilizzate e trasformate due pertinenze militari esistenti nell’area che dopo i Giochi, sulla base della struttura di finanziamento che verrà predisposta, saranno destinate ad uso direzionale ovvero torneranno nella disponibilità della Forze Armate.

1. Procedure da attivare

Si rende necessario avviare tre procedure:

procedura di acquisizione della conformità urbanistica, tramite approvazione di variante al PRG;

procedura di acquisizione della compatibilità paesaggistica (autorizzazioni paesaggistiche già avviate con il Mibac), tramite adeguamento dei Piani paesaggistici (PTPR, PTP) ed eventuale rimozione dei vincoli dichiarativi (solo se necessario e ulteriore rispetto all’adeguamento dei Piani paesaggistici);

procedura di acquisizione della compatibilità ambientale, attraverso Valutazione ambientale strategica (VAS) e/o Valutazione d’impatto ambientale (VIA).

2. Vincoli

L’area è destinata dal PRG vigente a “Città storica - Ambiti di Valorizzazione”; “Città da ristrutturare - Verde pubblico e servizi pubblici di livello locale” all’interno del Programma integrato per attività; “Servizi pubblici di livello urbano”; “Verde pubblico e servizi pubblici”; “Verde privato attrezzato”.

Ai fini attuativi occorre la predisposizione di una Variante urbanistica.

In relazione alla compatibilità della trasformabilità rispetto ai vincoli e alle prescrizioni di tutela dei beni paesaggistici, alle condizioni geologiche, geomorfologiche ed idrogeologiche l’area necessita della "messa in coerenza" con le disposizioni della pianificazione sovra ordinata. In relazione ai vincoli di natura archeologica presenti sull’area, sulla scorta dell’esperienza già percorsa nel 2000 per la realizzazione della caserma “Salvo D’Acquisto”, sono stati previsti importanti interventi di valorizzazione archeologica per un importo di 10 mio Euro.”

I. INTRODUZIONE : MOTIVAZIONE, CONCETTO E OPINIONE PUBBLICA

2.a CONCETTO CHIARIMENTI

Sono state prese in considerazione le aree più significative ove cioè sia maggiore l'impatto urbanistico e ambientale. Di seguito vengono riportati letteralmente i testi contenuti nel documento di risposta ai chiarimenti.



“Tessera

La quasi totalità delle aree e delle strutture coinvolte dal Progetto Venezia 2020 sono già proprietà di Enti Pubblici o di società da questi controllate.

Percorso tecnico-amministrativo per l'ottenimento dei permessi urbanistici e di ogni altra autorizzazione

Il fulcro del Progetto Venezia 2020, che include la quasi totalità delle aree e delle strutture coinvolte, è ubicato nel Quadrante Tessera e nelle aree limitrofe all'Aeroporto Marco Polo. Il Quadrante Tessera, come illustrato precedentemente, è già oggetto di un'iniziativa di sviluppo immobiliare le cui procedure autorizzative sono iniziate numerosi anni addietro. Al momento attuale tali procedure sono in fase di conclusione: la variante è stata adottata, la fase delle osservazioni è terminata, il Comune di Venezia l'ha approvata definitivamente, rimane l'ultimo passaggio in Regione che, visto il recepimento di tutte le osservazioni proposte dalla Regione e del processo di concertazione portato avanti rimane una mera formalità.

Eventuali nuove opere, in base alla normativa urbanistica regionale, potranno essere approvate per semplice delibera della Giunta, trattandosi di opere di interesse pubblico.

Per quel che riguarda le aree proprietà di SAVE, l'iter sarà allineato con il processo di sviluppo dell'aeroporto, anch'esso già in itinere da svariati anni.

Presenza di vincoli ambientali, archeologici o di altra natura e relative analisi di compatibilità

Il Progetto di sviluppo del Quadrante Tessera, sede del Quadrante Olimpico, è già stato oggetto di una "Valutazione di Incidenza Ambientale" nel Giugno del 2008, che ha dimostrato come l'attuale Piano Urbanistico "non genera alcun incidenza negativa sul territorio".

Il progetto Venezia 2020 apporterà modifiche lievi al progetto originale in linea con quanto già progettato e approvato. Identico discorso vale per i vari vincoli esistenti (rispetto della zona aeroportuale, vincoli idrogeologici), dato che il progetto esistente è già conforme a questi vincoli.

Non vengono riportate notizie per quanto riguarda l'Acquacenter e altre realizzazioni in altri comuni.”

I. INTRODUZIONE : MOTIVAZIONE, CONCETTO E OPINIONE PUBBLICA

2.b CONCETTO

ROMA



La cartina fornita nei chiarimenti riporta correttamente i siti di gara con le distanze dal VO e conferma l'analisi del documento di confronto originario. Non si evidenziano criticità.



VENEZIA

La cartina fornita nei chiarimenti riporta correttamente i siti di gara con le distanze dal VO. Si conferma la presenza di 6 venue situate su isole con le relative criticità.

I. INTRODUZIONE : MOTIVAZIONE, CONCETTO E OPINIONE PUBBLICA

3. OPINIONE PUBBLICA



Dal sondaggio Unicab, di Gennaio 2010, svolto per l'Unione Industriali di Roma, 9 romani su 10 vogliono che Roma ospiti i Giochi del 2020, mentre un altro sondaggio, svolto per il Comune di Roma dalla SWG, evidenzia come l'**87%** dei romani creda che le ricadute favorevoli si estenderanno all'intero Paese.

I punti di forza della città sono, secondo i propri cittadini:

-per il **60%**, le bellezze ambientali;

-per il **30,5%** le strutture sportive esistenti;

-per il **22%** le capacità organizzative già dimostrate.

Inoltre il **73%** esprime la propria disponibilità a dare il **proprio contributo volontario** all'organizzazione dei giochi.

Non sono emerse obiezioni al progetto di Candidatura.

La Candidatura ha raccolto l'adesione dell'intero Consiglio Comunale, della Regione Lazio e della Provincia di Roma.

Al sostegno politico si è aggiunto il sostegno di tutte le grandi, medie e piccole imprese che operano a Roma e di alcuni delle più grandi realtà industriali italiane.



Il Comitato Venezia 2020 ha commissionato alla società indipendente Eurisko GFK un sondaggio per verificare **l'orientamento dell'opinione pubblica nazionale e locale**. Il campione preso in esame ha fornito il seguente risultato:

-**75%** ha dimostrato un forte interesse all'ipotesi che l'Italia ospiti i Giochi olimpici del 2020;

-**73%** è risultato favorevole alla candidatura di Venezia;

- **81%** ha espresso forte sostegno alla candidatura di Venezia.

Ad oggi **non sono state rilevate sostanziali obiezioni** alla candidatura di Venezia.

La proposta della candidatura ha avuto il supporto del **Comune di Venezia** ma è stata **accolta favorevolmente** anche da tutti i comuni capoluogo della Regione Veneto e dalle rappresentanze delle categorie economiche, sociali e sportive.

Al **Comitato Venezia 2020** hanno aderito:

-la città di Venezia;

- la Regione Veneto;

-la Confindustria Veneto;

-i Comuni dell'area metropolitana di Treviso e di Padova;

-Gli Enti Camerali di Venezia, Treviso e Padova;

-1.000 imprese private che hanno aderito alla campagna "noi ci crediamo".

Presidente del Comitato è il Sindaco di Venezia, VicePresidente il Presidente di Confindustria Veneto.

II. IL SOSTEGNO POLITICO

4. SOSTEGNO DELLA CITTA'

ROMA



Nella lettera inviata dal Sindaco Alemanno si riporta espressamente quanto previsto dalla richiesta del CONI.

Nei chiarimenti forniti viene allegata la lettera del sindaco di Rocca di Papa.



VENEZIA

Nella lettera inviata dalla città di Venezia, il Sindaco si impegna a “fare tutto il possibile per promuovere i valori dell’Olimpismo a realizzare ogni infrastruttura sportiva e non che si renda necessaria, ad implementare misure di sicurezza adeguate , trovare il necessario supporto finanziario, garantire il benessere degli atleti e a compiere ogni altra azione che assicuri il successo di questo grande evento “.

Nei chiarimenti sono allegate le delibere e le lettere dei sindaci di Treviso Jesolo e Padova.

II. IL SOSTEGNO POLITICO

5. FUTURO COMITATO PER LA CANDIDATURA

ROMA



Comitato strutturato come segue:

- Assemblea dei soci
- Consiglio direttivo
- Presidente
- Vice presidente
- Vice presidente esecutivo
- Direttore Generale
- Comitato d'onore
- Organismo di Garanzia

Componenti

- Sindaco di Roma più esponente Città di Roma
- Provincia di Roma, Regione Lazio
- Giunta CONI (Presidente, Vice presidente, Segretario Generale e membri italiani del CIO)
- Comitato Paralimpico
- Governo italiano
- Enti economici nazionali e locali
- Rappresentanti degli atleti

Struttura operativa :

- Finanziario, Sport , Operations, Comunicazione, Relazioni internazionali



Comitato strutturato come segue:

- Assemblea dei soci
- Consiglio direttivo
- Presidente
- Direttore Generale
- Collegio dei revisori dei conti
- Comitato d'onore
- Comitato Etico indipendente

Nel Consiglio :

- Città di Venezia
- Provincia di Venezia ,Regione Veneto
- Giunta CONI (Presidente, Vice presidente, Segretario Generale e membri italiani del CIO)
- Comitato Paralimpico
- Governo italiano
- Enti economici nazionali e locali
- Rappresentanti degli atleti

Struttura operativa :

- Marketing, Operations, Comunicazione, Relazioni internazionali

III. FINANZIAMENTO

6. BUDGET DELLA CANDIDATURA

ROMA



VENEZIA

	FONTE	BUDGET	USD
FASE I	TOTALE		20.156.598
	Pubblici	60%	12.093.959
	Privati	40%	8.062.639
FASE II	TOTALE		40.952.002
	Pubblici	60%	24.571.201
	Privati	40%	16.380.801
TOTALE			61.108.600

	FONTE	BUDGET	USD
FASE I	TOTALE		18.000.000
	Pubblici	75%	13.500.000
	Privati	25%	4.500.000
FASE II	TOTALE		42.000.000
	Pubblici	75%	31.500.000
	Privati	25%	10.500.000
TOTALE			60.000.000

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET OCOG

ROMA



VENEZIA

Dall'analisi dei chiarimenti pervenuti si evidenzia quanto segue:

ROMA	2.648 usd/mio	VENEZIA	2.496 usd/mio
------	---------------	---------	---------------

- Venezia conferma 342 usd/mio di costi per realizzazione di impianti nel budget OCOG. Nel dossier iniziale sommando i dati dei singoli impianti in Tabella 1 il totale a carico extra – OCOG viene confermato a circa 275 usd/mio, mentre invece quelli a carico OCOG ammontano a 440 usd/mio con la differenza di 100 usd/mio che se confermati potrebbero gravare ulteriormente sul budget OCOG
- Non è chiaro se i costi di realizzazione della parte temporanea del villaggio insistano sul budget extra OCOG alla voce investimenti oppure nei costi di gestione impianto.
- per Roma i costi di realizzazione degli impianti a carico OCOG sono di 40 milioni, indicati in Tabella 1, ma non riportati in budget OCOG alla voce costi di realizzazione.

In base ai dati forniti la disponibilità netta l'organizzazione dei giochi risulta quindi sostanzialmente differente e pari a:

ROMA	2.608 usd/mio	VENEZIA	2.154 usd/mio
------	---------------	---------	---------------

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET OCOG

ROMA



COSTI	€ 0	\$ (000)
A - Impianti Sportivi		
Impianti sportivi - Costi di realizzazione	0*	0*
Impianti sportivi - Costi di gestione	243.445	333.154
Villaggio Olimpico e altri - Costi di realizzazione	0*	0*
Villaggio Olimpico e altri - Costi di gestione	113.454	155.262
IBC - Costi di realizzazione	0*	0*
IBC - Costi di gestione	24.066	32.934
MPC - Costi di realizzazione	0*	0*
MPC - Costi di Gestione	20.628	28.229
Impianti non di gara - Costi di realizzazione e gestione	7.529	10.304
B - Personale e volontari	224.845	307.701
C - Sistemi Informativi	233.784	319.933
D - telecomunicazioni e altre tecnologie	103.140	141.147
E - Internet	20.628	28.229
F - Cerimonie e Cultura	144.396	197.606
G - Servizi Medici	13.752	18.820
H - Catering	61.884	84.688
I - Trasporti	137.520	188.196
J - Sicurezza	68.760	94.098
K - Giochi Paralimpici	123.768	169.377
L - Pubblicità e promozione	125.831	172.199
M - Amministrazione	165.024	225.835
N - Contingency	103.140	141.147
Totale	€ 1.935.594	\$2.648.860

Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET OCOG

Viene indicata nei costi di gestione la cifra di 123 usd/mio pari al costo della parte temporanea del villaggio, costo peraltro incluso nel budget extra-OCOG (547 usd/mio).



COSTI	€ (mln)	\$ (mln)
A - IMPIANTI SPORTIVI		
Impianti sportivi - costi di realizzazione	250	342
Impianti sportivi - costi di gestione	100	137
Villaggio Olimpico e altri - costi di realizzazione	-	-
Villaggio Olimpico e altri - costi di gestione	90	123
IBC - costi di realizzazione	36	49
IBC - costi di gestione	25	34
MPC - costi di realizzazione	24	33
MPC - costi di gestione	15	21
Impianti non di gara - costi di realizzaz./gestione	10	14
B - PERSONALE E VOLONTARI	330	452
C - SISTEMI INFORMATIVI	220	301
D - TELECOMUNICAZIONI E ALTRE TECNOLOGIE	100	137
E - INTERNET	30	41
F - CERIMONIE E CULTURA	120	164
G - SERVIZI MEDICI	20	27
H - CATERING	50	68
I - TRASPORTI	100	137
J - SICUREZZA	30	41
K - GIOCHI PARALIMPICI	100	137
L - PUBBLICITA' E PROMOZIONE	40	55
M - AMMINISTRAZIONE	80	109
N - CONTINGENCY	54	74
TOTALE COSTI	1.824,000	2.496,000

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET OCOG

ROMA



COSTI usd/mio	ROMA	VENEZIA	DELTA	DELTA %
A - Impianti Sportivi				
Impianti sportivi - Costi di realizzazione	-	342.125	- 342.125	
Impianti sportivi - Costi di gestione	333.154	136.850	196.304	59%
Villaggio Olimpico e altri - Costi di realizzazione	-	-	-	
Villaggio Olimpico e altri - Costi di gestione	155.262	123.165	32.097	21%
IBC - Costi di realizzazione	-	49.266	- 49.266	
IBC - Costi di gestione	32.934	34.213	- 1.278	-4%
MPC - Costi di realizzazione	-	32.844	- 32.844	
MPC - Costi di Gestione	28.229	20.528	7.702	27%
Impianti non di gara - Costi di realizzazione e gestione	10.303	13.685	- 3.382	-33%
B - Personale e volontari	307.700	451.605	- 143.905	-47%
C - Sistemi Informativi	319.933	301.070	18.863	6%
D - telecomunicazioni e altre tecnologie	141.147	136.850	4.297	3%
E - Internet	28.229	41.055	- 12.826	-45%
F - Cerimonie e Cultura	197.606	164.220	33.386	17%
G - Servizi Medici	18.820	27.370	- 8.550	-45%
H - Catering	84.688	68.425	16.263	19%
I - Trasporti	188.196	136.850	51.346	27%
J - Sicurezza	94.098	41.055	53.043	56%
K - Giochi Paralimpici	169.377	136.850	32.527	19%
L - Pubblicità e promozione	172.200	54.740	117.460	68%
M - Amministrazione	225.835	109.480	116.355	52%
N - Contingency	141.147	73.899	67.248	48%
Totale	2.648.860	2.496.144	152.716	6%



VENEZIA

Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET OCOG – BENCHMARK



USD/MIO	CHICAGO	TOKYO	RIO	MADRID	ROMA	VENEZIA
OCOG	3.800	2.860	2.820	2.670	2.648	2.496
di cui impianti					40	430

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET EXTRA OCOG

ROMA



I chiarimenti forniti hanno permesso di effettuare un confronto uniforme tra i due budget extra OCOG. Venezia ha modificato il proprio budget inserendo ulteriori investimenti infrastrutturali non presenti nel vecchio documento e aggiungendo anche i costi operativi extra OCOG assenti nel dossier.



VENEZIA

- Venezia inserisce nel budget investimenti aeroportuali per 1,2 €/mld che non trovano però riscontro in alcun altro documento . Gli atti consegnati da SAVE indicano in 60 €/mio gli investimenti stanziati mentre nel nuovo budget si indica la cifra di 435 €/mio come già stanziati.

- Venezia indica 13,956 €/mld nella categoria “strade e ferrovie”, dall’analisi comparata col primo documento si evince che l’investimento per le ferrovie è di 900 €/mio senza destinazione di dettaglio che dovrebbe coprire la realizzazione dell’alta velocità, del people mover e della metropolitana sub-lagunare peraltro mai indicata nel dossier.

Il percorso della metropolitana sub- lagunare, investimento chiave per la mobilità del pubblico verso il lido, è stato presentato graficamente nel corso dell’incontro con SAVE e sembra svilupparsi solo fino alla città e non raggiungere il lido .

- Roma conferma il dato fornito nel dossier

- Di seguito viene fornita l’analisi degli investimenti del budget extra-OCOG per categoria

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET EXTRA OCOG - ROMA

ROMA



	\$/mln
INVESTIMENTI	
Aeroporti e porti	4.926.600
Strade e ferrovie	8.211.000
Accomodation	136.850
Impianti sportivi di gara	896.368
Impianti di allenamento	27.917
Villaggio Olimpico	821.100
Villaggio Media	273.700
Infrastruttura elettrica	0
Sistemi di gestione ambientale (con Parco Fluviale)	1.204.280
Servizi sanitari	0
Sicurezza	0
Rete e infrastrutture di telecomunicazione	0
IBC	246.330
MPC	164.220
Contingency	507.251
Sub Totale	€ 17.415.616
	\$/mln
COSTI	
Security	68.425
Trasporti	13.685
Servizi medici	27.370
Sistema di gestione ambientale	90.321
Programma culturale	68.425
Decoro urbano	41.055
Progetti speciali	136.850
Contingency	13.384
Sub Totale	€ 335.780
TOTALE (Investimenti + Costi)	€ 17.751.396

Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET EXTRA OCOG - VENEZIA

Viene indicata come investimento anche la parte temporanea del villaggio che dovrebbe essere nel bgt OCOG



INVESTIMENTI	\$ /mln
AEROPORTI E PORTI	1.642,20
STRADE E FERROVIE	19.098,79
ACCOMMODATION	82,11
IMPIANTI SPORTIVI DI GARA	269,59
IMPIANTI DI ALLENAMENTO	123,17
VILLAGGIO OLIMPICO	547,40
SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE	-
SERVIZI SANITARI	-
SICUREZZA	-
RETE E INFRASTRUTTURE DI TELECOMUNICAZIONE	-
IBC	45,16
MPC	30,11
CONTINGENCY	656,88
TOTALE INVESTIMENTI	22.495,40
COSTI	\$ /mln
SECURITY	41,06
TRASPORTI	13,69
SERVIZI MEDICI	13,69
SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE	27,37
PROGRAMMA CULTURALE	54,74
DECORO URBANO	24,63
PROGETTI SPECIALI	27,37
CONTINGENCY	20,53
TOTALE COSTI	223,07
TOTALE BUDGET EXTRA - OCOG	22.718,47

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET EXTRA OCOG – CONFRONTO INVESTIMENTI in €

ROMA



INVESTIMENTI	ROMA	VENEZIA
Aeroporti e porti	3.600.000	1.200.000
Strade e ferrovie	6.000.000	13.956.000
Accomodation	100.000	60.000
Impianti sportivi di gara	655.000	197.000
Impianti di allenamento	20.400	90.000
Villaggio Olimpico	600.000	400.000
Villaggio Media	200.000	0
Infrastruttura elettrica	0	0
Sistemi di gestione ambientale (con Parco Fluviale)	880.000	0
Servizi sanitari	0	0
Sicurezza	0	0
Rete e infrastrutture di telecomunicazione	0	0
IBC	180.000	33.000
MPC	120.000	22.000
Contingency	370.662	480.000
TOTALE	12.726.062	16.438.000

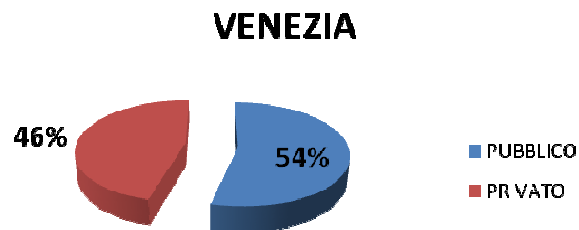
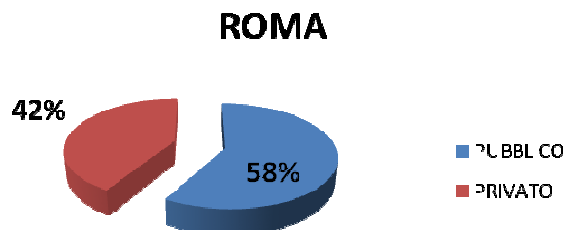
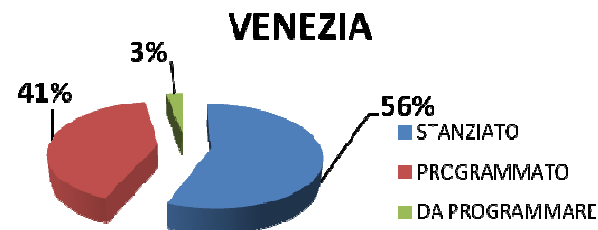
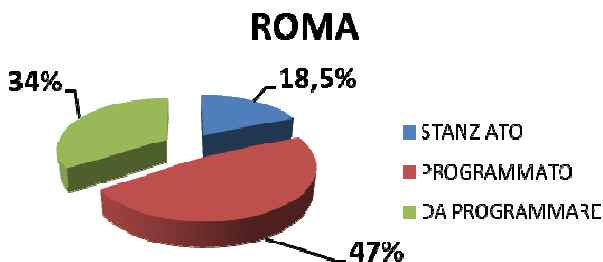


Le differenze più significative sono nei costi per la realizzazione degli impianti che per Venezia ammontano a 197 milioni di €, pur avendo un numero maggiore di impianti da realizzare, per il villaggio olimpico, con un costo inferiore per Venezia, e per l'IBC / MPC che ha un costo molto inferiore per Venezia.

III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET EXTRA OCOG

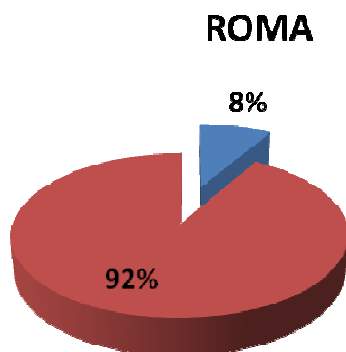
Le analisi evidenziano per Roma una percentuale maggiore di investimenti ancora da programmare, mentre c'è una sostanziale equivalenza pubblico privato. In valore assoluto il peso degli interventi è minore a causa del valore di partenza più basso per Roma.



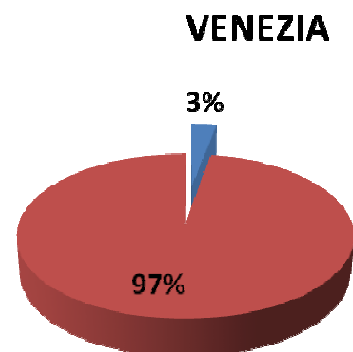
III. FINANZIAMENTO

7. BUDGET DEI GIOCHI – BUDGET EXTRA OCOG – BID DIPENDENCE

Le analisi evidenziano una sostanziale equivalenza degli investimenti dipendenti dall'assegnazione dei giochi



■ BID DIP
■ BID INDIP



■ BID DIP
■ BID INDIP

III. FINANZIAMENTO

8. POTENZIALE PER GENERARE RICAVI DELL' OCOG

ROMA



	ROMA	VENEZIA
CIO E TOP SPONSOR	1.010.000	1.090.000
BIGLIETTERIA	654.000	472.000
MARKETING	650.000	540.000
LICENCING	114.000	68.000
LOTTERIE	142.000	136.800
ALTRO		170.000
	2.570.000	2.476.800



La differenza più marcata è nei ricavi da biglietteria consistentemente più alti per ROMA anche delle previsioni dei futuri giochi di Londra + 35 % e Rio +56 %, principalmente dovuti al numero di posti disponibili e di conseguenza venduti pari a 7,650 milioni comprensivi dei giochi paralimpici (Pechino 6,5). Questa scelta porta peraltro ad un prezzo medio di Roma più basso 85,5 usd contro 109,4 usd di Venezia (-36%) . Venezia riporta 170 €/mio con l'indicazione generica "Altro" senza fornire ulteriori specificazioni .

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Generalita'

ROMA



Le richieste di chiarimenti hanno potuto permettere un miglior confronto fra le sedi di gara e di risolvere le ambiguità . Gli impianti esistenti sono considerati esistenti **ad oggi** (es. Tor vergata pur in fase di costruzione è inserita nella categoria da costruire).



VENEZIA

Di seguito :

- Analisi semplificata della situazione degli impianti suddivisa in esistenti (oggi) e da costruire per numero e disciplina
- Analisi di posizionamento relativamente al VO per km/tempi di percorrenza (Navteq)
- Analisi della capacità
- Analisi degli sdoppiamenti e sovrapposizioni
- Mappe indicative del posizionamento degli impianti con iso-distanze e isocrone. A causa della scala il posizionamento sulla mappa potrebbe non essere preciso .

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA - Tipologia

ROMA

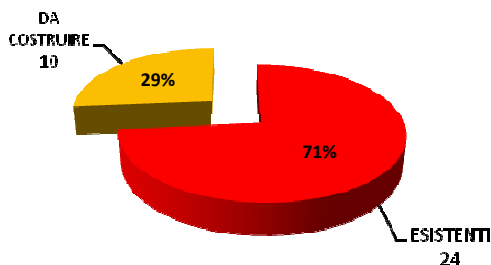


NOTA :La tabella è stata costruita togliendo il calcio (per entrambe esistente) .. Il tennis viene considerato un impianto. La categoria esistenti comprende le tre categorie "esistente", " esistente da allestire" e "da ristrutturare", la categoria da costruire comprende le categorie "previste da costruire", "supplementari da costruire" e "temporanee". In caso di molteplicità di impianti per una stessa disciplina sono stati conteggiati tutti , in caso di molteplicità di discipline su un impianto è stato considerato un impianto. Per avere un confronto più omogeneo si fornisce anche il numero di discipline per riportato per entrambe al valore di 39 (escluso il calcio) per 28 sport ufficiali.

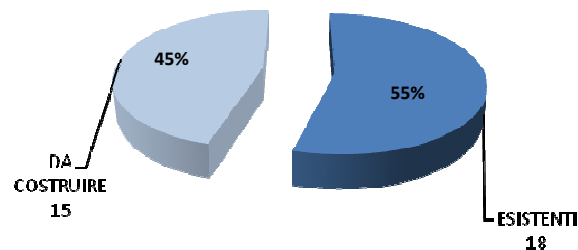


VENEZIA

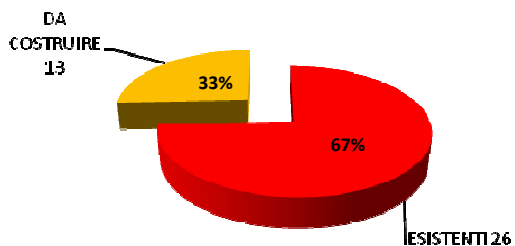
NUMERO DI IMPIANTI ROMA



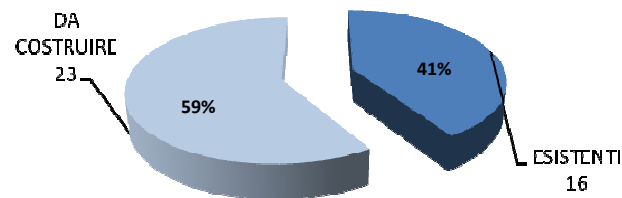
NUMERO DI IMPIANTI VENEZIA



ROMA DISCIPLINE OSPITATE IN IMPIANTI



VENEZIA DISCIPLINE OSPITATE IN IMPIANTI

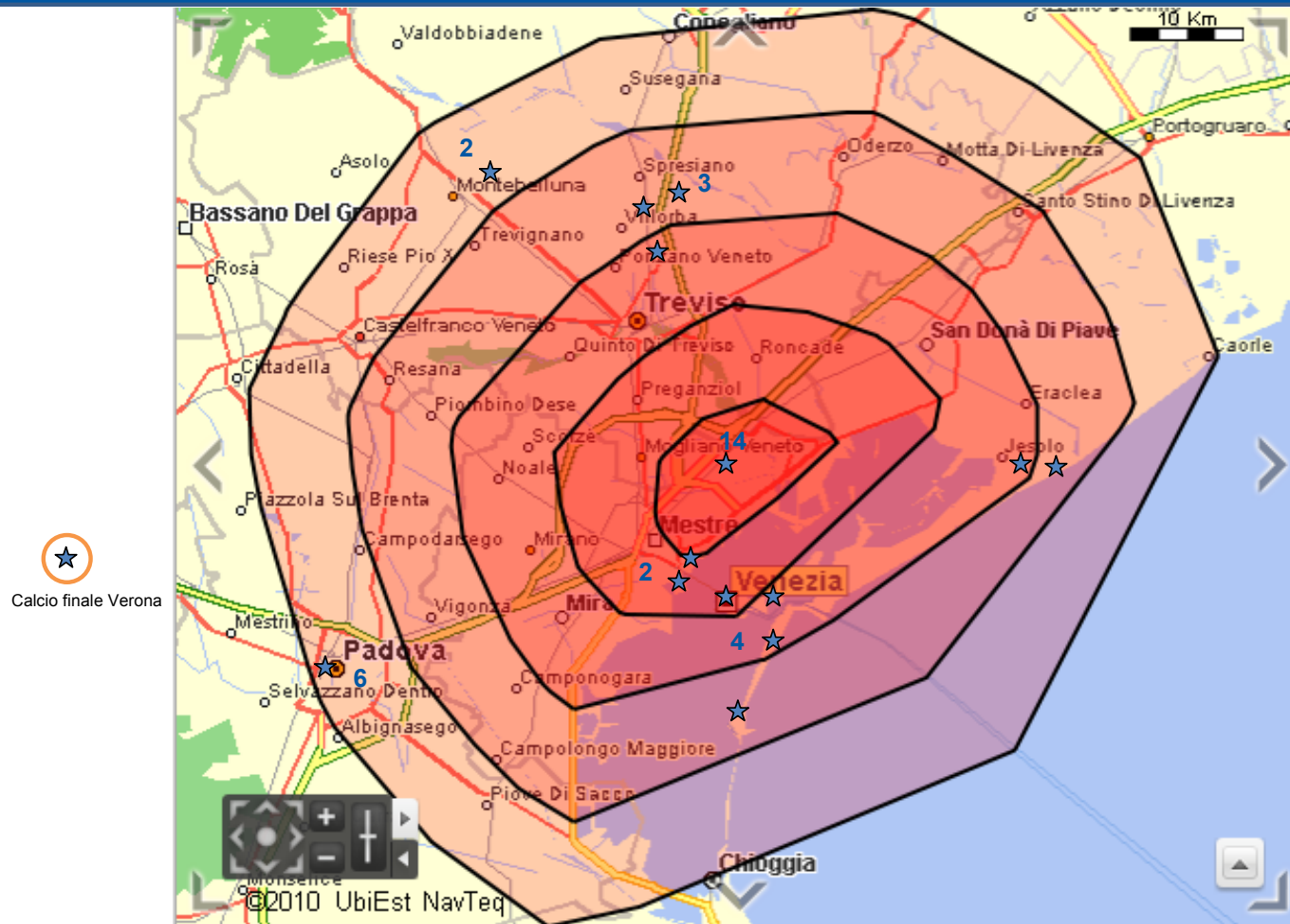


Venezia dichiara il 65 % di impianti esistenti alla data del 2013

Roma dichiara 33 impianti esistenti oggi su 42 (78 %)

IV. SEDI

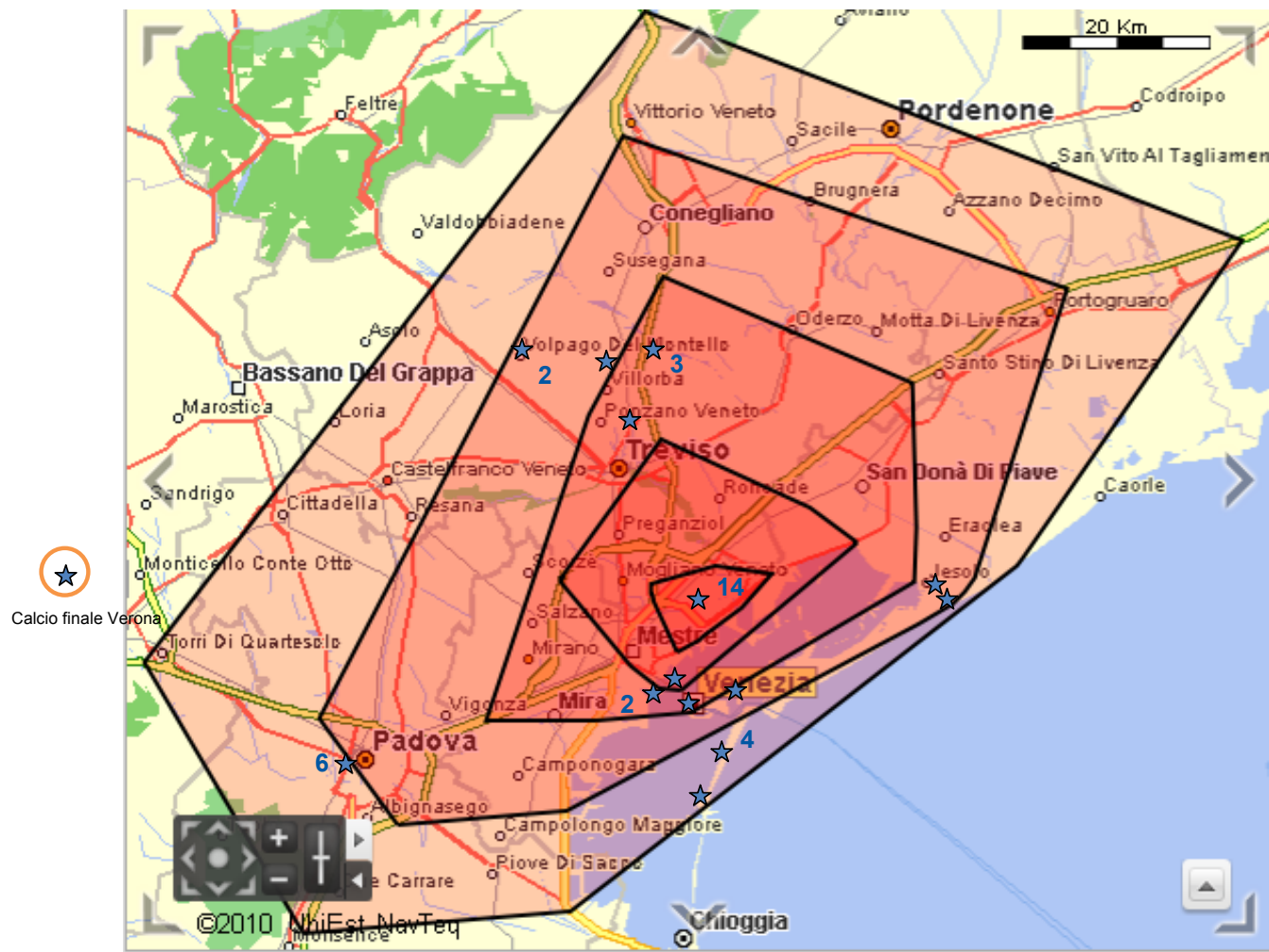
9. LUOGHI DI GARA – Posizionamento - Isodistanze stradali da 10 a 50 km dal V.O.



Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

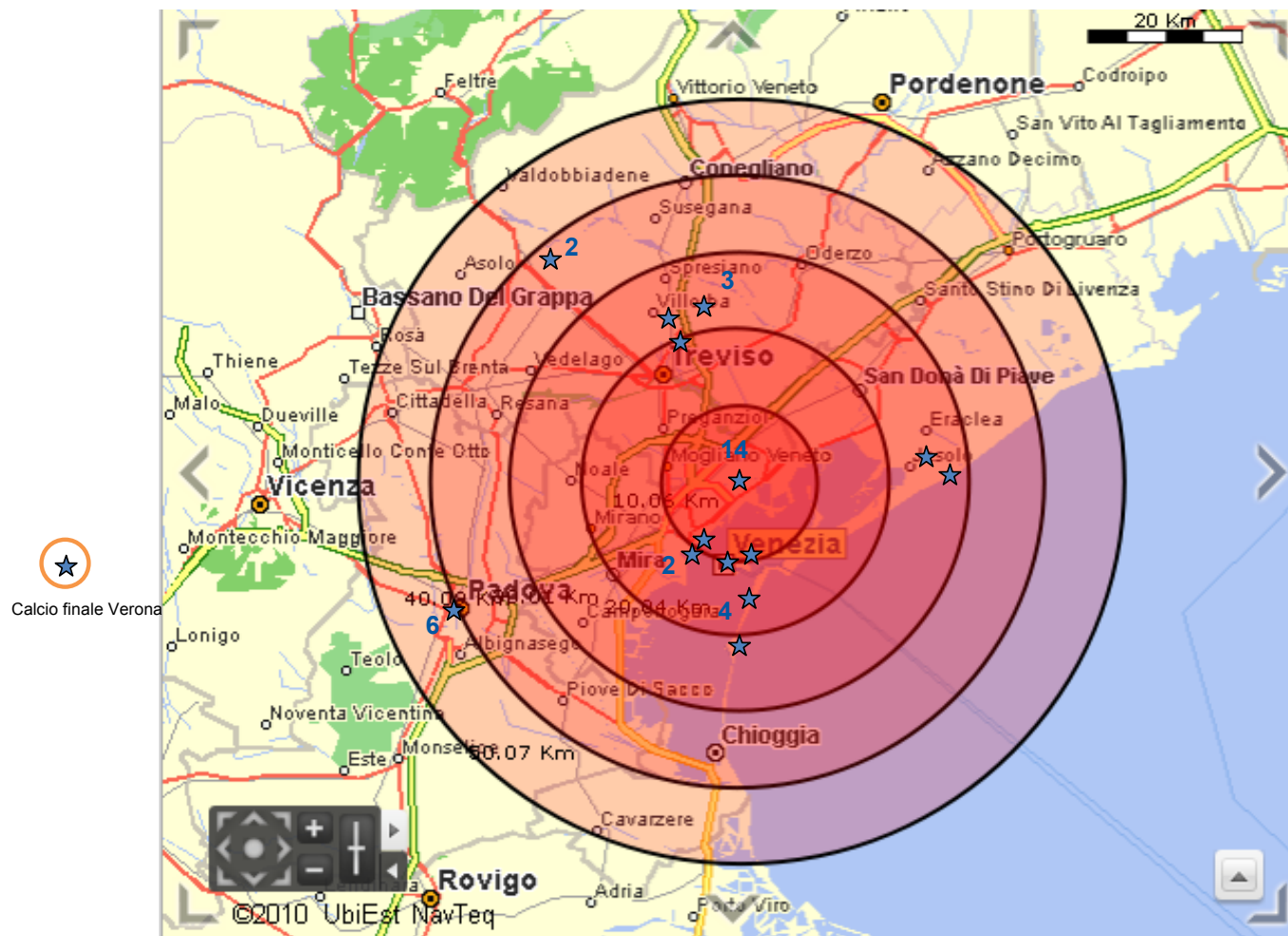
IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Posizionamento - Isochrone stradali da 10 a 50 minuti dal V.O.



IV. SEDI

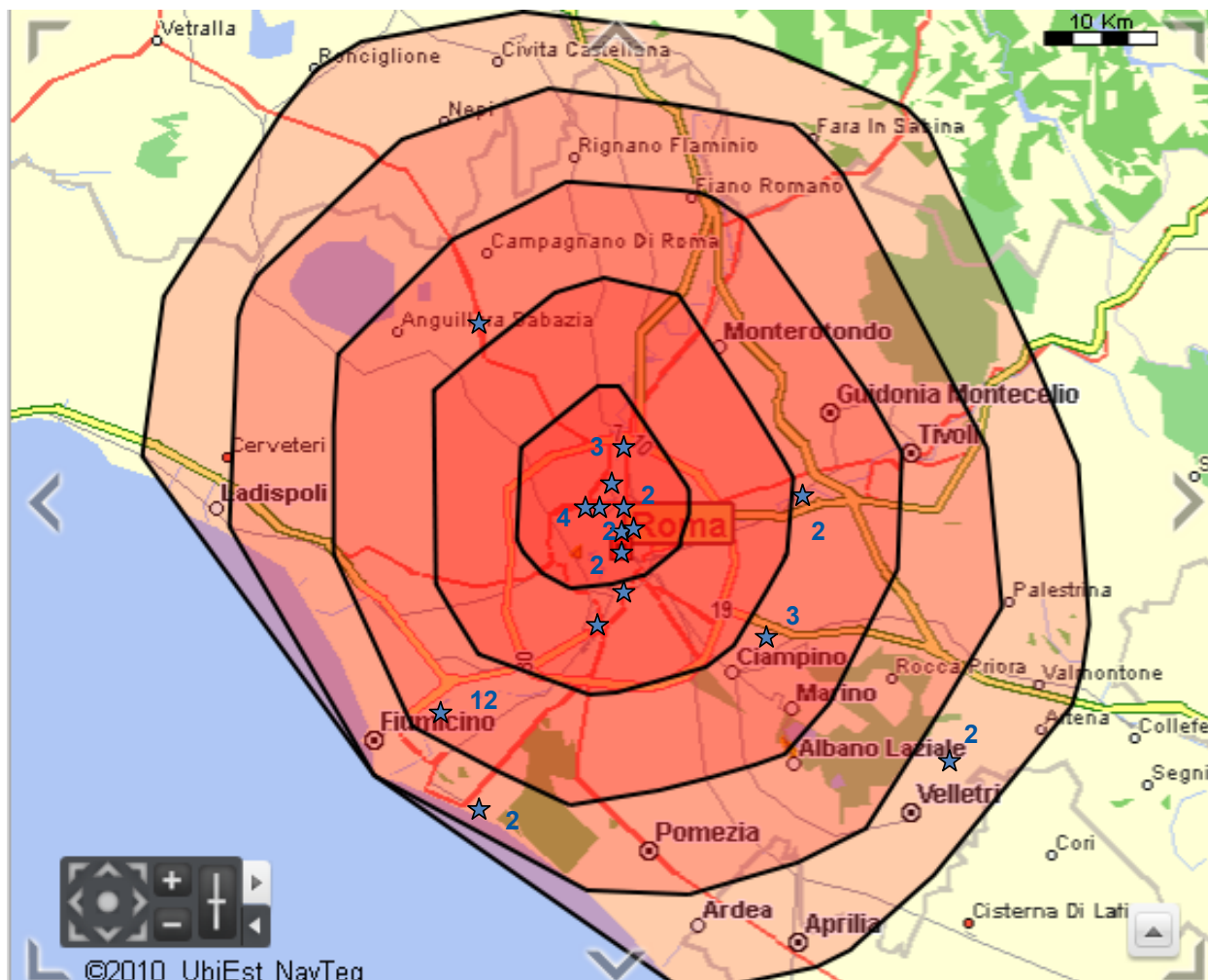
9. LUOGHI DI GARA – Posizionamento - Isodistanze da 10 a 50 km di raggio dal V.O.



IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Posizionamento - Isodistanze stradali da 10 a 50 km dal V.O.

ROMA



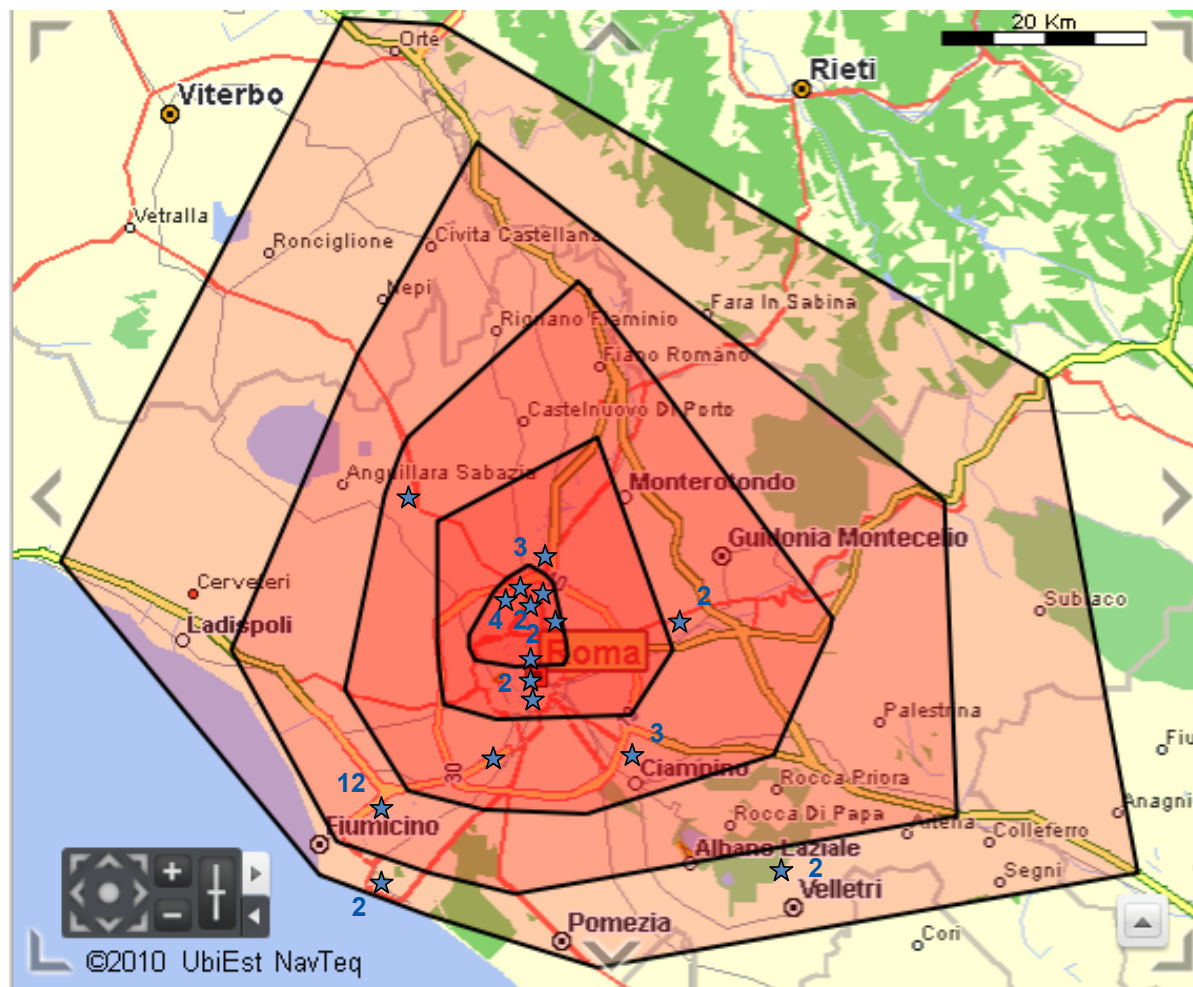
©2010 UbiEst NavTeg

Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Posizionamento - Isochrone stradali da 10 a 50 minuti dal V.O.

ROMA

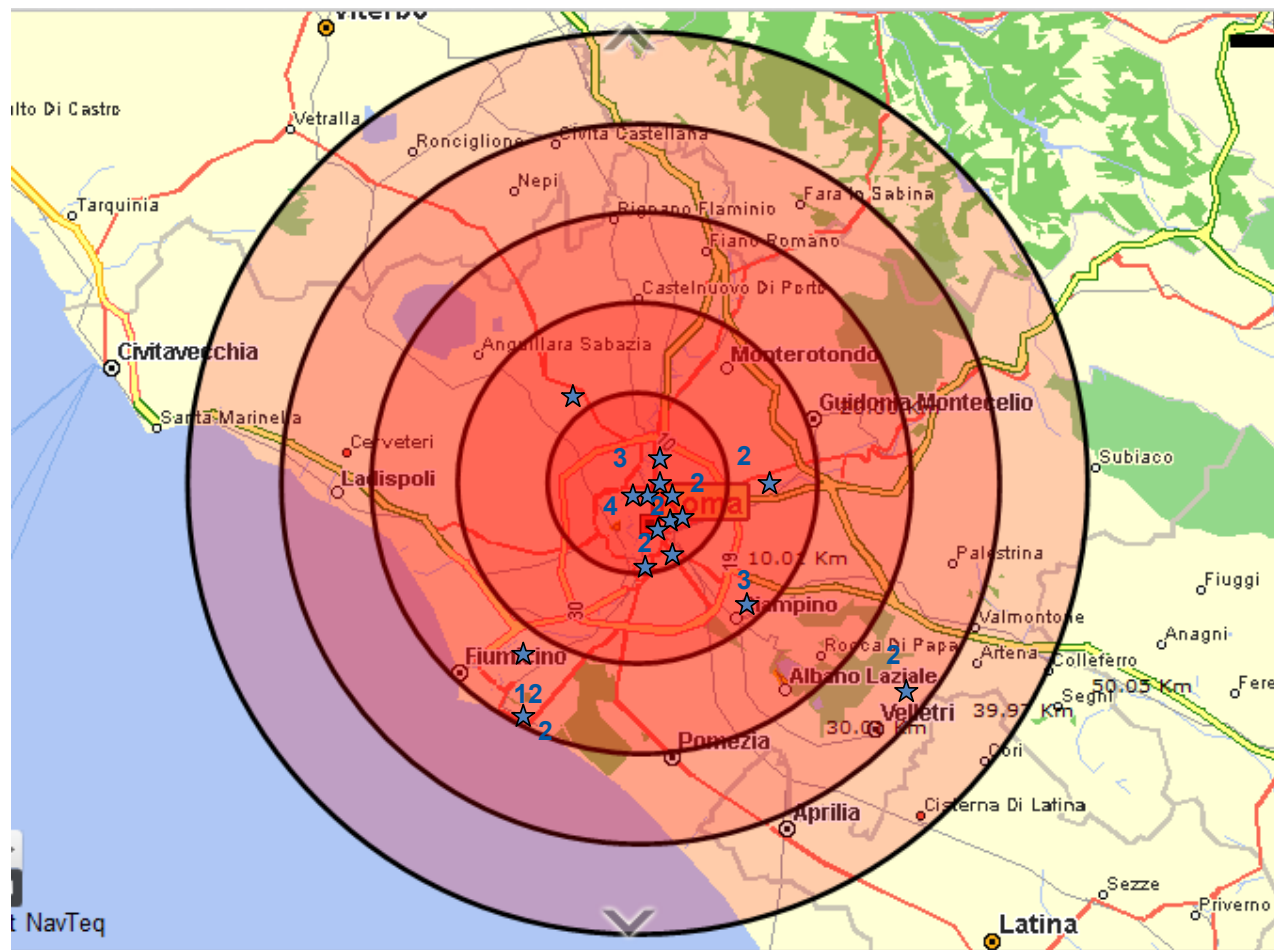


Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Posizionamento - Isodistanze da 10 a 50 km di raggio dal V.O.

ROMA



Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA

ROMA



A seguito dei chiarimenti si evidenzia quanto segue :

- Le capienze dell'impianto temporaneo per la lotta e il judo è inferiore ai minimi CIO
- Roma indica dettagliatamente le caratteristiche delle principali venues olimpiche
- Roma dispone di un maggior numero di impianti di allenamento a disposizione degli atleti
- Le capienze di judo e lotta sono sotto i minimi richiesti dal CIO
- La maggioranza dei trasferimenti avvengono sia su rete autostradale che urbana e possono essere influenzate dal traffico .
- il trasporto del pubblico potrà avvenire anche su ferro oltre che su gomma

A seguito dei chiarimenti si evidenzia quanto segue :

- L'hockey, il golf , il ciclismo crono , il nuoto di fondo , la vela e il triathlon si disputano su impianti su isole. Dal VO è necessario prima un trasporto su gomma poi via nave .
- Per il pentathlon sono necessari più trasferimenti da Padova a Tesserà in un solo giorno
- La capacità per la finale di calcio è inferiore ai requisiti CIO
- La capacità dell'impianto per i preliminari di Volley è molto al di sotto del parametro CIO . (6.000 contro 15.000)
- La risposta al chiarimento circa i mezzi di trasporto è evasiva e si parla genericamente di navette olimpiche anche per i siti del Lido. In una nota a margine viene citato come mezzo di trasporto la metropolitana sub-lagunare che non trova riscontro in alcun progetto . L'unico documento su cui è citata è quello della SAVE dove compare un percorso che però non va al Lido
- Il percorso per i siti di Jesolo può essere condizionato dal traffico estivo di villeggiatura .



VENEZIA

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Distanze

ROMA



ROMA									
	DICHIARATO			CALCOLATO					
da 0 -5 km	23,7%	9	9	25,0%	10	10			
da 5 - 10 km	13,2%	5	14	15,0%	6	16			
da 10 - 20 km	7,9%	3	17	5,0%	2	18			
da 20 - 30 km	44,7%	17	34	45,0%	18	36			
da 30 - 40 km	5,3%	2	36	5,0%	2	38			
oltre 40 km	5,3%	2	38	5,0%	2	40			
da 0 -5 min	25,7%	9	9	17,5%	7	7			
da 5 - 10 min	14,3%	5	14	7,5%	3	10			
da 10 - 20 min	8,6%	3	17	17,5%	7	17			
da 20 - 30 min	48,6%	17	34	17,5%	7	24			
da 30 - 40 min	5,7%	2	36	30,0%	12	36			
oltre 40 min	5,7%	2	38	10,0%	4	40			



VENEZIA

VENEZIA									
	DICHIARATO			CALCOLATO					
da 0 -5 km	42,9%	15	15	35,0%	14	14			
da 5 - 10 km	2,9%	1	16	0,0%	0	14			
da 10 - 20 km	5,7%	2	18	10,0%	4	18			
da 20 - 30 km	11,4%	4	22	17,5%	7	25			
da 30 - 40 km	20,0%	7	29	15,0%	6	31			
oltre 40 km	17,1%	6	35	22,5%	9	40			
da 0 -5 min	42,9%	15	15	40,0%	14	14			
da 5 - 10 min	0,0%	0	15	0,0%	0	14			
da 10 - 20 min	2,9%	1	16	2,9%	1	15			
da 20 - 30 min	22,9%	8	24	20,0%	7	22			
da 30 - 40 min	22,9%	8	32	14,3%	5	27			
oltre 40 min	8,6%	3	35	37,1%	13	40			

Nota: Per il calcolo delle distanze ove il sito fosse omissso in tabella si è individuato in base ad altre indicazioni del dossier. In caso di molteplicità di siti si è scelto per entrambi il più lontano dei due . Per tutte le analisi si è utilizzato il Software Navteq. Per le distanze in nave più auto si è fatto affidamento sul dossier

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Distanze

ROMA



NOTA: Per uniformare il dato tra le due candidate si è utilizzata la base comune delle discipline (40) . Per il calcio si è utilizzato l'impianto di finale . In caso di svolgimento delle discipline su più impianti si è utilizzato il più distante tra i due per entrambe. La prima colonna riporta la % di discipline ospitate in impianti nella fascia di riferimento , la seconda il numero di discipline la terza la percentuale cumulata.



VENEZIA

	ROMA			VENEZIA		
da 0 -5 km	25,0%	10	25%	35,0%	14	35%
da 5 - 10 km	15,0%	6	40%	0,0%	0	35%
da 10 - 20 km	5,0%	2	45%	10,0%	4	45%
da 20 - 30 km	45,0%	18	90%	17,5%	7	63%
da 30 - 40 km	5,0%	2	95%	15,0%	6	78%
oltre 40 km	5,0%	2	100%	22,5%	9	100%
	ROMA			VENEZIA		
da 0 -5 min	17,5%	7	18%	40,0%	14	35%
da 5 - 10 min	7,5%	3	25%	0,0%	0	35%
da 10 - 20 min	17,5%	7	43%	2,9%	1	38%
da 20 - 30 min	17,5%	7	60%	20,0%	7	55%
da 30 - 40 min	30,0%	12	90%	14,3%	5	68%
oltre 40 min	10,0%	4	100%	37,1%	13	100%

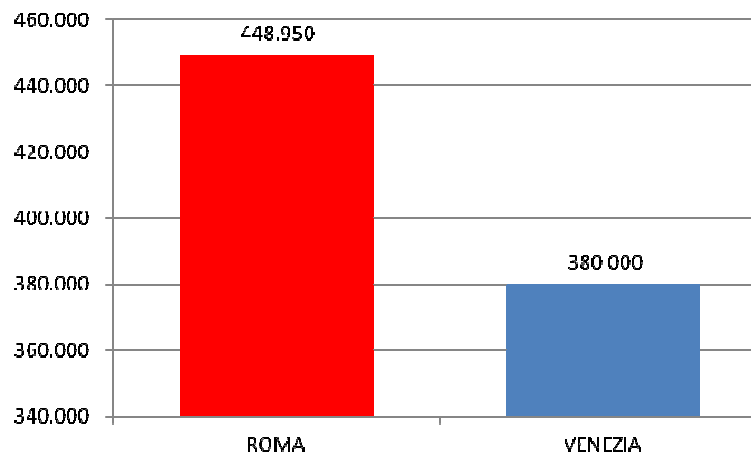
Dall'analisi risulta che il 90 % delle discipline di Roma è svolta in siti entro i 30 km (Venezia 63%) Venezia ha una percentuale maggiore all'interno dei 5 km. Situazione simile per i tempi .

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Capienza



NOTA: Le capienze sono state ottenute sommando le capienze delle 39 discipline escluso il calcio. Nel caso di discipline ospitate in più impianti si è utilizzata la capienza dell'impianto maggiore.



La capacità massima degli impianti di Roma è superiore a quella di Venezia + 18%

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Analisi delle sovrapposizioni

ROMA



A seguito dell'analisi dei chiarimenti forniti e del nuovo calendario delle gare (non richiesto nel dossier) si evidenzia :



VENEZIA

Canoa e Canottaggio	Nessun conflitto	Canoa e Canottaggio	Nessun conflitto
Ritmica, Badminton	Nessun conflitto	Boxe e Scherma	Conflitto
Artistica e Basket (QF) Conflitto risolto		Basket e Pallavolo (QF,SF,F)	Conflitto
Lotta e Judo	Nessun conflitto	Lotta e Judo	Nessun conflitto
Taekwondo e Tennistavolo	Nessun conflitto	Pesi e Taekwondo	Nessun conflitto
Basket (P) e Boxe	Nessun conflitto		
Atletica e Calcio (F)	Conflitto risolto		

Per Roma il conflitto dato dalla sovrapposizione tra il Gala con il primo quarto del basket femminile è risolto con lo spostamento dei quarti Femminili al Palalottomatica e quello della finale di calcio con l'atletica con diverse proposte di calendario

Per Venezia non è chiaro come il conflitto tra il torneo di Boxe e quello della Scherma sia risolto . Sembrerebbe che l'Arena 1 del Multicube venga sdoppiata in 2 impianti temporanei con capienze differenti . Se così fosse il costo di 10,8 €/mln equivalente a 400 € posto sembrerebbe essere troppo basso .

Il conflitto tra il basket e la pallavolo viene confermato. I preliminari di pallavolo vengono disputati in un impianto con capienza inferiore allo standard.

Infine per Venezia esistono diverse incongruenze circa la durata e il posizionamento delle gare di diverse discipline

IV. SEDI

9. LUOGHI DI GARA – Analisi delle sovrapposizioni

ROMA



Sia Roma che Venezia sdoppiano alcune discipline su più impianti di gara



VENEZIA

Basket :
Preliminari all' Eur finali a Tor vergata

Boxe
Preliminari fiera di Roma finali Eur

Pallavolo :
Preliminari a Treviso finali a Venezia

Rugby:
Il torneo si gioca in due città diverse
distanti tra loro di 70 km

Calcio:
La finale si gioca a Verona 130 km

Pentathlon:
La distribuzione delle gare costringe gli
atleti a due spostamenti tra Padova e
Tessera (50 km) nello stesso giorno

IV. SEDI

11. LUOGHI non destinati alle gare – Villaggio olimpico

ROMA



Villaggio olimpico

Posti	18.000	
Riutilizzo	2/3 residenziale direzionale	
	1/3 servizi asili scuole ...	
Finanziamento		misto non specificato
Costo	600 €/mio	
Mq. per atleta	12	
Superficie coperta	320.600	mq
Superficie internazionale	20.000	mq
Superficie residenziale	216.000	mq
Superficie servizi	84.000	mq

Viene fornita una analisi dettagliata dei costi di costruzione sia per la parte temporanea che quella definitiva che oscillano tra i 600 e i 1.400 € mq.

Vengono inclusi i parcheggi a standard

Viene fornita una analisi puntuale dei costi costruttivi



VENEZIA

Villaggio olimpico

Posti	18.000	
Riutilizzo	1/3 smontabile	
	1/3 commerciale	
	1/3 università	
Finanziamento		2/3 privato
	1/3 pubblico	
Costo	400 €/mio	
Mq. per atleta	11	
Superficie coperta	300.000	mq
Superficie internazionale	30.000	mq
Superficie residenziale	200.000	mq
Superficie servizi	70.000	mq

Viene fornita solo una analisi dei costi di costruzione a mq. sia per la parte temporanea che quella definitiva che oscillano tra i 900 e i 1.300 € mq e i 1900 €/mq per la riconversione.

Non viene fornita stima dei parcheggi

IV. SEDI

11. LUOGHI non destinati alle gare – IBC / MPC



IBC / MPC

Mq.	100.000
Riutilizzo	residenziale direzionale
Finanziamento	misto non specificato
Costo	300 €/mio
Superficie coperta	100.000 mq
Costo mq.	1.800 €/mq

Viene fornita una analisi dettagliata dei costi di costruzione che sono calcolati in 1.800 € mq.
Vengono inclusi i parcheggi a standard
Viene fornita una analisi puntuale dei costi costruttivi con localizzazione dell'intervento.

IBC / MPC

Posti	104.000
Riutilizzo	terziario direzionale aeroporto
Finanziamento	1/3 privato 2/3 pubblico OCOG
Costo	115 €/mio
Superficie coperta	104.000 mq (40.000 temp)
Costo mq.	1.150 €/mq

Non viene fornita una analisi dettagliata dei costi di costruzione.
Non vengono inclusi i parcheggi a standard
Viene indicata una altezza degli edifici di 12 mt.

V. ALLOGGI

12. ALBERGHI - Generalità

ROMA



Per l'analisi delle disponibilità di alloggi sono stati adottati i seguenti criteri :

- L'analisi è basata sulle dichiarazioni dei dossier , non si è potuto procedere come per i siti di gara ad una verifica del numero degli hotel e delle distanze
- Poiché la candidatura di Venezia è in realtà incentrata su più città per uniformare il dato con Roma ed effettuare la comparazione si è scelto di aggiungere il numero di stanze di Treviso e Padova(entrambe a distanza maggiore di 25 km da Venezia)nella fascia 26-50 km
- Le analisi si sono concentrate sulla disponibilità alberghiera tra 2 e 5 stelle , ed in seconda battuta sul resto dell'offerta strutturata (1 stella , b&b, agriturismo ...)
- E' doveroso citare che Venezia include nel totale della capacità anche alloggi privati che giustificano quasi da sole (50.000) la informazione contenuta nel dossier di "50.000 stanze in hotel 2- 5 * più 50.000 in strutture extra alberghiere". Tale capacità peraltro di difficile riscontro pur citata non trova confronto con Roma e non è stata pertanto oggetto di analisi .
- Da notare che sulla disponibilità di stanze alberghiere di Venezia va a insistere totalmente la quota relativa ai media per un valore stimato dal CIO di 18.000. Per Roma parte della quota dei media trova allocazione nel villaggio dedicato. Tale fattore può determinare conseguenze sull'operatività della categoria.
- Il posizionamento in laguna di molti degli hotel di Venezia rende comunque difficoltoso il trasferimento da e per i siti di gara.



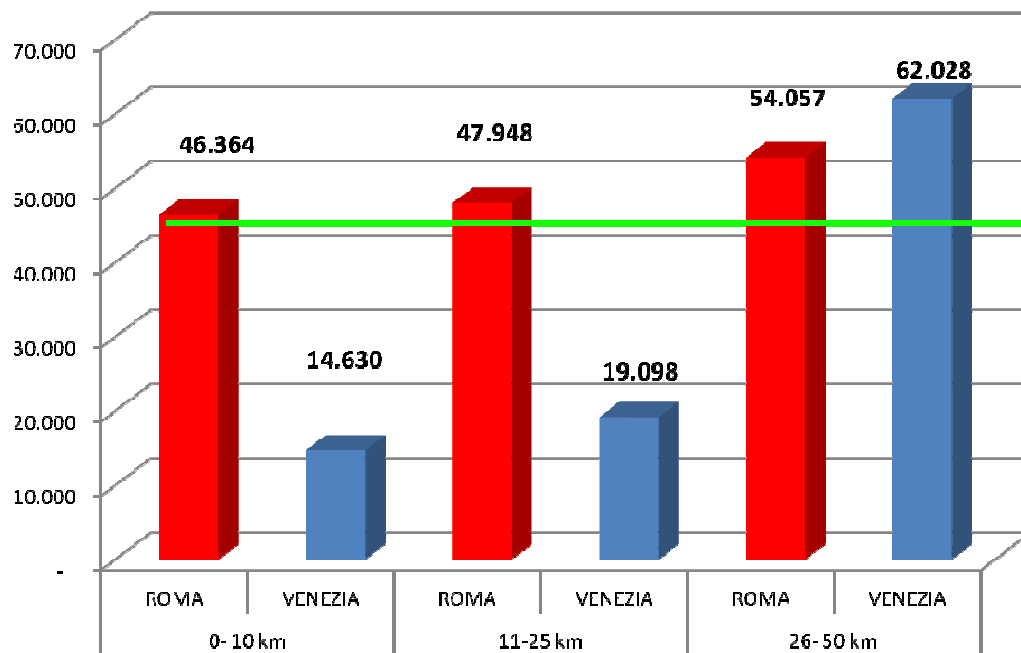
VENEZIA

V. ALLOGGI

12. ALBERGHI – Hotel tra 2 e 5 stelle - Cumulativo



Hotel 2 - 5 * Cumulativo



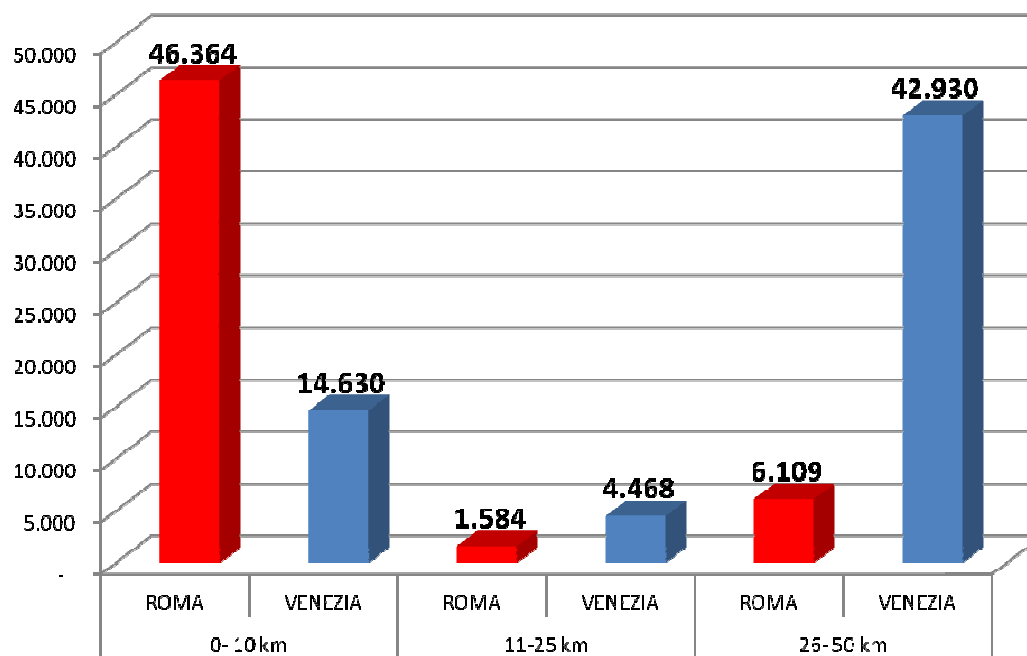
Il requisito CIO è soddisfatto per Roma dopo 10 km, per Venezia entro 50 km.
Va tenuta presente l'incidenza dei media

V. ALLOGGI

12. ALBERGHI – Hotel tra 2 e 5 stelle - Per fascia



Hotel 2 - 5 * per fascia



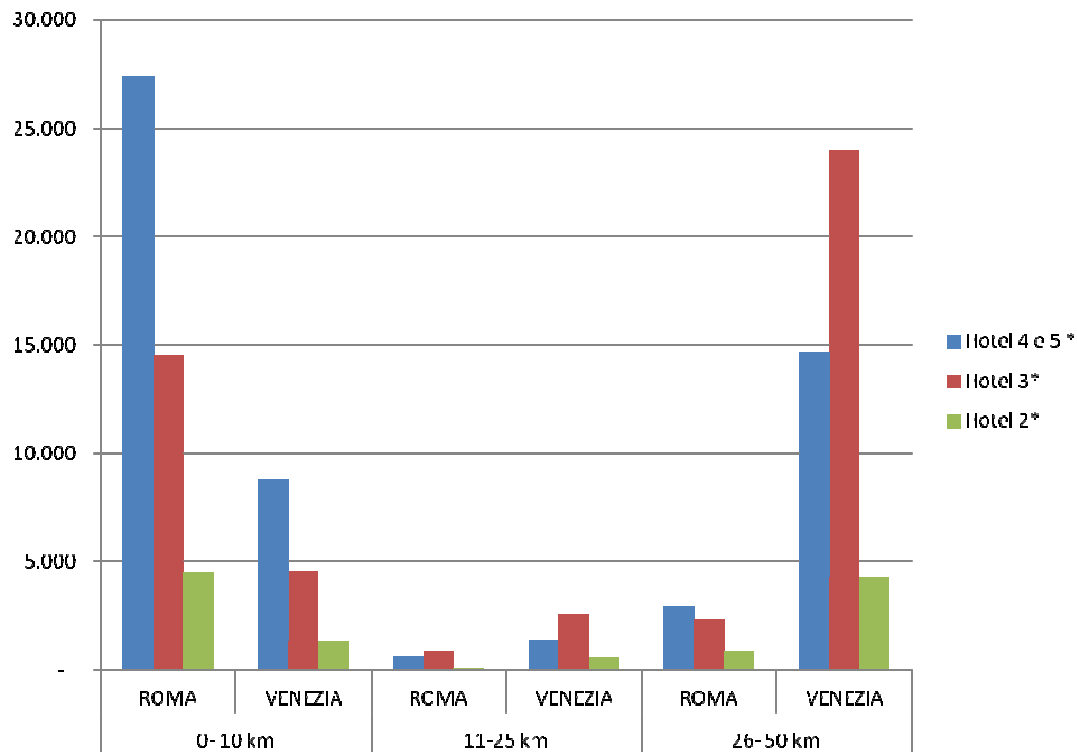
V. ALLOGGI

12. ALBERGHI – Hotel tra 2 e 5 stelle - Per fascia

ROMA



VENEZIA



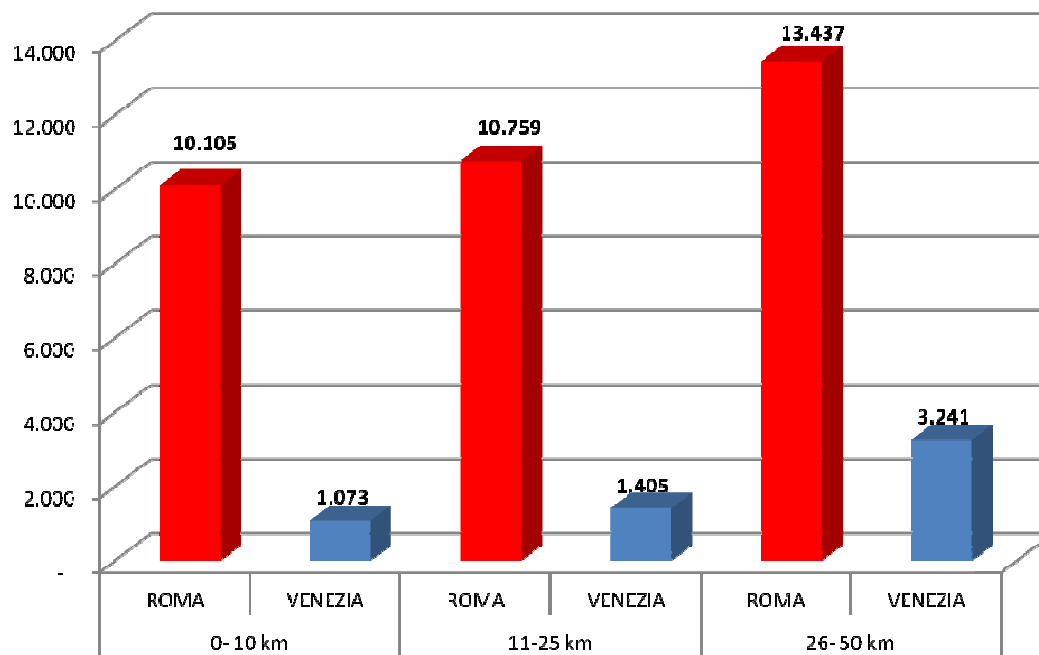
Candidatura per ospitare i XXXII GIOCHI OLIMPICI E XVI GIOCHI PARALIMPICI DEL 2020

V. ALLOGGI

12. ALBERGHI – Altre strutture – 1* , B&B, Residence, Istituti religiosi ... Cumulativo



Altre strutture cumulativo



Nell'offerta strutturata come premesso , non sono inclusi gli alloggi privati presi in considerazione dalla sola Venezia.

V. ALLOGGI

12. ALBERGHI – Alberghi per il CIO

ROMA



Alberghi per il CIO:

Nome : da scegliere con CIO in zone Via Veneto e Montemario

Camere: 750

Tariffe:

5*	437 / 680 (fino a 2500)
4*	330/350
3*	99/124



Alberghi per il CIO:

Nome : Hilton Molino Stucky
Danieli

Camere: 623

Tariffe :

5**	220 / 260
5*	160 / 200
4*	110/130
3*	65/85

La particolare collocazione degli alberghi CIO di Venezia costringe all'utilizzo del trasporto via nave. Per le tariffe è necessario un approfondimento .

V. ALLOGGI

13. ALLOGGI PER I MEDIA

ROMA



Villaggio Media:

5.000 alloggi singoli prossimi a IBC/MPC e VO

Sale riunioni e ristorazione

Tutti i servizi media sono previsti all'interno
(internet banda larga)

Utilizzo post olimpico a residenziale e direzionale

Finanziamento pubblico/privato

Villaggio Media:

Giudicato non necessario .

La richiesta di chiarimenti non scioglie i dubbi
sull'alloggio dei media che vengono allocati :

14.400	Hotel
3.600	Extra-alberghiero (case private)

Quelli ospitati in albergo

10.080 / 12.000 (non chiaro)	entro 10 km
4.320/ 6.000 (non chiaro)	oltre 26 km

Nella tabella si afferma che i cluster Padova, Jesolo e Treviso siano entro i 26 km dal centro di Venezia (50 km, 30 km , 28 km)

L'allocazione media più famiglia Olimpica satura la capacità entro 10 km obbligando le altre categorie sponsor / altri ad alloggiare oltre i 26km

Vengono garantiti collegamenti dedicati dai principali hotel media con presumibili maggiori costi per i trasporti che invece sono più bassi di quelli di Roma

Servizi media dedicati (internet etc) sono garantiti dagli hotel.



VENEZIA

V. ALLOGGI

13. ALLOGGI PER I MEDIA – SEGUE

ROMA



Il manuale CIO accommodation par 2.1.9 prevede specificatamente che:

- “ all hotels serving rights holders and OBS must be as close as possible to the IBC and the main cluster of venues including the olympic Stadium”
- “ rooms made available must be at least 80 % single occupancy “
- “whichever type of media accommodation ... efforts must be made to group all the accredited media ... in the smallest possible number of accommodation facilities”
- “ ... such transfer time to the IBC/MPC should not exceed 30 min “
- “ rooms must have telephones suitable for transmission of data , text images from a personal computer “

A questo proposito si rileva per Venezia che :

- Uno dei 4 cluster si trova a 40 km dall'IBC
- Le strutture alternative di Venezia sono case private scarsamente adatte ad ospitare i media
- ci sono 5 cluster di accomodation per i media
- La distanza dichiarata da Venezia desumibile dalla Tab. 1 è pari o superiore a 30 ‘



VENEZIA

VI. INFRASTRUTTURA DEI TRASPORTI

14. INFRASTRUTTURE ESISTENTI , PREVISTE E SUPPLEMENTARI

ROMA



Le infrastrutture di trasporto citate comprendono strade , ferrovie nazionali e locali e metropolitane con una struttura ad anello che circonda la città

Infrastruttura esistente:

Rete autostradale
Rete ferroviaria nazionale
Rete ferroviaria regionale
Rete metropolitana
Trasporto pubblico urbano integrato

Infrastrutture previste :

Piano dettagliato investimenti in tutti i settori del trasporto. Con tempi e costi

Infrastrutture supplementari:

Raddoppio tratto GRA
Raddoppio Flaminia

Le infrastrutture esistenti citate sono prevalentemente stradali . Il completamento dell’anello ferroviario a Nord è però previsto

Infrastruttura esistente:

Rete autostradale
Rete ferroviaria nazionale e regionale

Infrastrutture previste :

Piano generale per:
- 13 eur/mla per potenziamento rete autostradale
-TAV , SFMR , People mover

Infrastrutture supplementari:

La Metropolitana sub – lagunare è a volte citata ma non ci sono dati disponibili



VENEZIA

VI. INFRASTRUTTURA DEI TRASPORTI

15. AEROPORTI

ROMA



NOTA : In verde sono evidenziati i potenziamenti previsti . Venezia nel dossier dichiara 2 piste funzionanti, in realtà la seconda è utilizzata solo per emergenza e aviazione generale



VENEZIA

Aeroporto principale Fiumicino:

Passeggeri	33 milioni	55
Piste	3	4
Uscite	86	
Distanza	33,6 km	
Autostrada		
Treno dedicato		

Aeroporto secondario Ciampino:

Passeggeri	5 milioni	
Piste	1	
Uscite	18	
Distanza	15 km	
GRA		
Trasporto pubblico urbano		

Aeroporto principale Marco Polo:

Passeggeri	12 milioni	20
Piste	2	
Uscite	30	45
Distanza	10 km	
Autostrada		
Treno dedicato		
Traghetti		

Aeroporto secondario Treviso:

Passeggeri	2 milioni	6
Piste	1	
Uscite	10	15
Distanza Venezia	40,5 km	
Autostrada		
Trasporto pubblico urbano		

VI. INFRASTRUTTURA DEI TRASPORTI

15. AEROPORTI

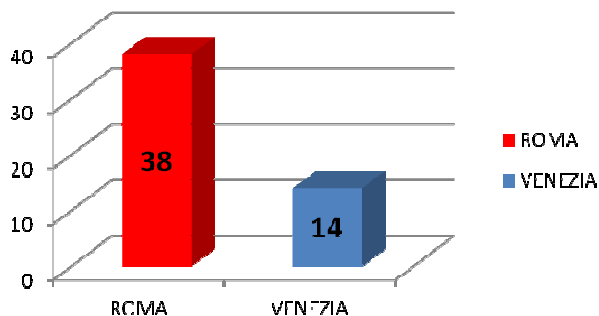
ROMA



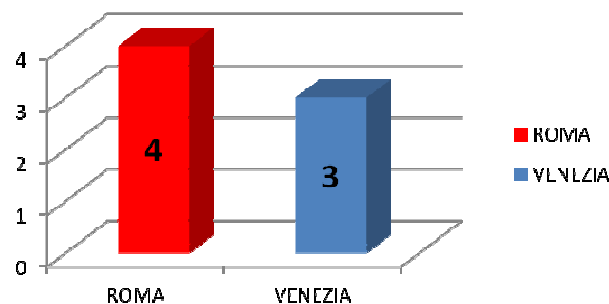
NOTA: Per l'aeroporto di Treviso si è calcolata la distanza dal centro di Venezia (fonte NAVTEQ). Per le altre si è utilizzata l'indicazione del dossier. I grafici si riferiscono alla somma dei due aeroporti e sono riferiti alla situazione ad oggi.



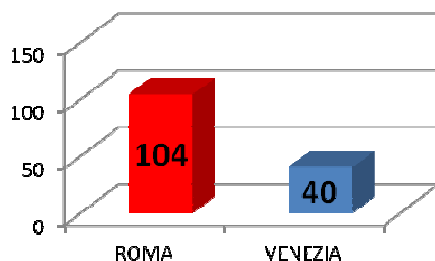
PASSEGGERI mln



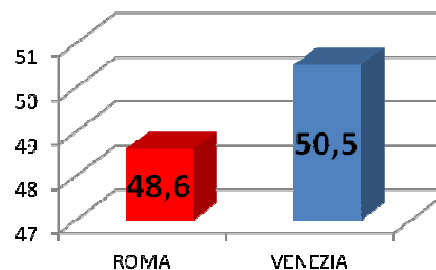
PISTE



GATE



DISTANZA (somma)



VI. INFRASTRUTTURA DEI TRASPORTI

17. DIFFICOLTA' NEL SETTORE TRASPORTI

ROMA



Traffico :

Previsti interventi infrastrutturali per diminuirlo

Previste corsie olimpiche con raddoppio del GRA e della Flaminia creando una corsia dedicata

Servizi navetta



VENEZIA

Traffico :

Previsti interventi infrastrutturali per diminuirlo

Previste corsie olimpiche ove possibile

Servizi navetta

Porti e imbarcazioni dedicate

Da verificare gli approdi (Lido)

VI. INFRASTRUTTURA DEI TRASPORTI

18. TRASPORTI



I tempi e le distanze significative sono già stati analizzati nelle tabelle precedenti

VII. CONDIZIONI GENERALI, LOGISTICA ED ESPERIENZA

19. DATE DEI GIOCHI OLIMPICI

ROMA



Giochi olimpici :

Dal 24 Luglio al 09 Agosto 2020

Giochi Paralimpici :

Dal 19 Agosto al 30 Agosto 2020

Fornito calendario gare



VENEZIA

Giochi olimpici :

Dal 24 Luglio al 09 Agosto 2020

Giochi Paralimpici :

Dal 26 Agosto al 06 Settembre 2020

Fornito il calendario gare nei chiarimenti

VII. CONDIZIONI GENERALI, LOGISTICA ED ESPERIENZA

20. POPOLAZIONE

ROMA



ROMA	2.749.350
LAZIO	5.843.830



VENEZIA

VENEZIA	1.280.000*
VENETO	5.222.000

*Area Metropolitana
(solo Venezia 268.000)

VII. CONDIZIONI GENERALI, LOGISTICA ED ESPERIENZA

21. METEOREOLOGIA

ROMA



Temperatura media:	26 C°
Umidità	57 %
Precipitazioni giorni	3 gg



VENEZIA

Temperatura media:	26 C°
Umidità	63 %
Precipitazioni giorni	3 gg

VII. CONDIZIONI GENERALI, LOGISTICA ED ESPERIENZA

22. AMBIENTE

ROMA



Le infrastrutture olimpiche saranno poste al vaglio ambientale

L'operazione urbanistica del Quadrante è stata sottoposta con esito positivo ad una valutazione di incidenza ambientale prevista dalla normativa regionale (V.Inc.A), che rappresenta una parte della valutazione di impatto ambientale (V.I.A.)



VENEZIA

Entrambe le candidate propongono progetti caratterizzati da un alto contenuto tecnologico finalizzato a minimizzare l'impatto ambientale

VII. CONDIZIONI GENERALI, LOGISTICA ED ESPERIENZA

23. ESPERIENZA

ROMA



Olimpiadi 1960

Mondiali di calcio 1990

Finale Champion's league 1996 2009

Mondiali di nuoto 1994 2009

Mondiali di atletica 1987

Master 1000 tennis Annuale

Maratona di Roma e Golden gala

Piazza di Siena

Six nations

Nel biennio 2008 /09 mondiali di :

Nuoto, Baseball



VENEZIA

Mondiali di ciclocross 2008

Maratona di Venezia

Mostra del cinema

Regata storica

Carnevale di Venezia

VII. CONDIZIONI GENERALI, LOGISTICA ED ESPERIENZA

24. SICUREZZA



Le informazioni fornite sono in più parti analoghe e non emergono possibilità di confronto analitico anche in funzione della profonda differenza morfologica e geografica dei due siti .

La maggiore “esperienza” di Roma anche di fronte ad eventi improvvisi a carattere mondiale rispetto a Venezia comporta una maggiore “abitudine” alla gestione in sicurezza di eventi complessi .